



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj 10-P-753/2022-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci po sucu Nadi Maraš kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Zagreb, Antuna Heinza 4. OIB: 29743547503 zastupanog po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Mađarić & Lui d.o.o. Zagreb, Zelinska 4, protiv tuženika RADULOVIĆ d.o.o. u stečaju Rijeka, Šetalište XIII. Divizije 45, OIB: 24952382289, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 1. prosinca 2022. u prisutnosti Katje Rajačić kao punomoćnice tužitelja i Antonele Jolić Zupčić zastupnice po zakonu tuženika objavljene 29. prosinca 2022.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da postoji tražbina drugog višeg isplatnog reda tužitelja prema tuženiku u iznosu od 12.463,96 kn/1.654,25EUR¹.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu u kojem je tražio da sud utvrdi da postoji tražbina drugog višeg isplatnog reda tužitelja prema tuženiku u iznosu od 9.352,00 kn/1.241,22EUR¹.

III. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 1.931,28 kn/256,32 EUR¹ u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donio javni bilježnik Nevenka Jukić iz Zagreba broj Ovr-979/2012 od 18.06.2012. obavezan je tuženik platiti tužitelju iznos od 9.214,85 kn spp i trošak ovrhe u iznosu od 487,50 kn.

2. U pravovremeno izjavljenom prigovoru tuženik je istakao prigovor zastare.

3. Tužitelj je u podnesku od 22.03.2013. ustvrdio da se utuženo potraživanje odnosi na neplaćene premije osiguranja po sklopljenim policama osiguranja te da u prilogu dostavlja te navedene police osiguranja kao i pripadajuće račune i time dokazuje osnov i visinu utuženog potraživanja.

4. Sud je rješenjem broj P-723/2013-7 od 24.05.2013. utvrdio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari zbog objave rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom.

5. Tužitelj je u podnesku od 12.06.2020. ustvrdio da je nad tuženikom dana 11.09.2014. otvoren stečajni postupak koji se vodi pod brojem St-952/2013 u kojem postupku da je tužitelj pravovremeno i uredno prijavio utuženo potraživanje. Tužitelj je ustvrdio da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu dana 14.11.2018. osporio u cijelosti to potraživanje pa da je tužitelj rješenjem broj St-952/2013-139 od 5.06.2020. upućen tražiti nastavak ove parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda tražbina u iznosu od 21.815,96 kn u roku od 8 dana od

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

dana dostave izvotka iz tog rješenja. Tužitelj je ustvrdio da, zbog toga, predlaže nastavak postupka te je postavio tužbeni zahtjev na način kako je citiran u točki I. i II. izreke presude.

6. Rješenjem broj P-723/2013-10 od 3.07.2020. nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari, a u podnesku od 9.07.2020. stečajni upravitelj tuženika je ustvrdio da preuzima postupak.

7. Pun. tužitelja je na ročištu dana 1.12.2022. ustrajala kod tužbe i tužbenog zahtjeva kao u podnesku od 12.06.2020., a zastupnica po zakonu tuženika je ustrajala kod iznesenih prigovora.

8. Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju u spisu.

9. Tužbeni zahtjev tužitelja djelomično je osnovan.

10. Nije sporno da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak kod ovog suda pod brojem St-952/2013 dana 11.09.2014.

11. Nije sporno da je tužitelj u tom postupku prijavio potraživanje koje je predmet ovog spora u ukupnom iznosu od 21.815,96 kn (glavnica 9.214,85 kn, zatezne kamate 12.113,61 kn i troškovi 487,50 kn – list 36 do 37 spisa).

12. Nije sporno da je stečajni upravitelj tuženika to potraživanje u cijelosti osporio jer da je u tijeku sudski postupak pod brojem P-723/2013 pa je tužitelj upućen na nastavak parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporenog potraživanja drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 21.815,96 kn u roku od 8 dana od dana dostave izvotka iz tog rješenja (list 66 do 67 spisa).

13. Tužitelj je u ostavljenom roku u podnesku od 12.06.2020. predložio nastavak postupka sukladno citiranom rješenju i postavio tužbeni zahtjev na utvrđenje osporenog potraživanja.

14. Potraživanje tužitelja se odnosi na neplaćene premije osiguranja po računima specificiranim u izvodu iz poslovnih knjiga na listu A3 spisa koji su ispostavljeni temeljem sklopljenih Ugovora o osiguranju.

15. Uvidom u utužene račune (list 44, 48, 50 i 52 spisa) utvrđeno je da je račune ispostavio tužitelj na ime tuženika, da su u njima navedene police osiguranja na koje se odnose, iznos premije te datum dospeljeća računa.

16. Uvidom u priložene police osiguranja (list 45 do 47, 49, 51 i 53 do 56 spisa) utvrđeno je da se radi o policama navedenim u utuženim računima.

17. Tuženik nije osporio vjerodostojnost priložene dokumentacije pa ovaj sud nalazi utvrđenim da su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu temeljem više Ugovora o osiguranju iz čl. 921 Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu ZOO, Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18).

18. Tuženik je, međutim, istakao prigovor zastare utuženog potraživanja.

19. Ovaj prigovor tuženika djelomično je osnovan.

20. U konkretnom slučaju, radi se o potraživanjima iz ugovora o prometu robe i usluga iz čl. 228 st. 1 ZOO pa valja primijeniti trogodišnji zastarni rok.

21. Kako su potraživanja po računima broj 2008 022772 od 31.03.2008. broj 2007 026635 od 31.10.2007. i 2008 025716 od 31.03.2008. osnovana na Ugovoru o osiguranju, isti su zastari 31.03.2011. i 31.10.2010. godine.

22. Što se tiče potraživanja po računu broj 2009 026698 od 30.09.2009. koje je dospjelo na naplatu dana 30.09.2009., ono nije u zastari. Radi se o potraživanju u ukupnom iznosu od 11.976,46 kn (glavnica 5.417,00 kn i zatezne kamate 6.559,46 kn).

23. Sukladno tome, valjalo je utvrditi da postoji potraživanje drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 12.463,96 kn (potraživanje po računu broj 2009 026698 u iznosu od 11.976,46 kn i trošak ovrhe u iznosu od 487,50 kn) i odlučiti kao u točki I. izreke presude.

24. Tužbeni zahtjev tužitelja, pak, valjalo je odbiti u dijelu u kojem je tražio da sud utvrdi postojanje tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 9.352,00 kn i odlučiti kao u točki II. izreke presude.

25. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 2 i 155 Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu ZPP, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22). Tužitelju su utvrđeni troškovi na ime sudske pristojbe na presudu u iznosu od 568,00 kn te na ime nagrade i naknade punomoćniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u iznosu od 2.812,50 kn i to za sastav podneska od 20.03.2013. i 12.06.2020. po 1.125,00 kn i za PDV 562,50 kn. Tužitelju su, razmjerno uspjehu u sporu od 57,13% (budući je tuženik prijavio samo trošak pristojbe na prigovor koju nije platio i koja je sada nenaplativa) priznati troškovi u ukupnom iznosu od 1.931,28 kn.

Rijeka, 29. prosinca 2022.

Sudac
Nada Maraš

Dokument je elektronički potpisan:
NADA MARAŠ

Vrijeme potpisivanja:
29-12-2022
09:05:02

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U RIJEKI
2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537
L=RIJEKA
S=MARAŠ
G=NADA
CN=NADA MARAŠ



UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA

Protiv ovog rješenja-presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave izvršene sukladno odredbi čl. 335 st. 8-11 ZPP-a. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Odluka u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 tč. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10 i 11 ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467 ZPP-a).

Broj zapisa: **eb317-1cdde**

Kontrolni broj: **0c266-9883b-c1398**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NADA MARAŠ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.